

**Report title
Indicator**

**GHG Emission Report, v1.1
1.21.4**

Instructions

This template is intended for reporting greenhouse gas emissions results to ASC. The Feed Standard does not prescribe a specific standard or set of methods for generating GHG values. However, suppliers should be aware that the development of the Farm Standard requirements may necessitate the application of specific methods for feed emissions in the future.

Emissions can be reported in either or both columns using a biophysical or economic allocation approach. Emissions results must be provided according to scope (1-3) as well as by input/activity, being general feed ingredient categories and additional transport and milling emissions that aren't otherwise captured within ingredients. 'Transport and milling' emissions should be at least equal to the sum of scope 1 and scope 2 emissions. If possible, emissions should also be broken down by category (fossil, biogenic, or land use change), facilitated by certain databases and assessment methods. Any uncategorized emissions should be reported as 'Unspecified emissions' (If feed suppliers are unable to determine emissions by category, the total of all emissions can be reported as unspecified).

This template is also expected to reflect the resolution of data that feed suppliers will need to provide to farms to satisfy feed-related emissions modeling for the Farm Standard. Feed suppliers should be ready to adjust the composition of ingredients used in calculations to reflect typical compositions of feeds relevant to each producer, whether that is on a producer-level or a general species-level (e.g. average ASC-compliant salmon feed composition), so that relevant emissions estimates are available to aquaculture producers for their own calculations.

Only enter data in blue cells.



Table 1. Production year

Year of production (yyyy)

2025

Table 2. GHG emissions by scope

Emissions scope

Scope 1

Scope 2

Scope 3

Total

GHG emissions per tonne of ASC compliant feed (kg CO₂-eq/t)

Biophysical (mass) model	Economic model
18,201	18,201
1,275	1,275
3.630	1853,947
3649,612	1873,423

Table 3. GHG emissions by category

Emissions category

Fossil emissions

Biogenic emissions

Land use change emissions

Unspecified emissions

Total

Biophysical (mass) model	Economic model
2002,923	960,524
91,015	4,821
1555,674	908,078
0	0
3649,612	1873,423

Table 4. GHG emission by Input / Activity

Input / Activity

Soy crop inputs

Other crop inputs

Reduction fishery inputs

Fishery by-product inputs

Poultry / livestock inputs

Other feed inputs

Transport and milling

Total

Quantity (kg/t)	Biophysical (mass) model	Economic model
183,6730612	579,0531	768,9155
377,5506122	389,8464	543,5226
91,837	63,227	67,2
51,02032653	115,2759	22,9425
224,4897143	2211,713	180,3467
71,429	62,587	62,587
	227,935	227,9351
999,9997143	3649,6374	1873,4494

Notes

All emissions values must be reported in units of kg CO₂-equivalent per tonne of ASC compliant feed.

Emissions totals for each section should be equivalent.

Total feed input quantity (kg/t) must equal 1000. Use 'Other feed inputs' to make up any difference from 1000 kg. 'Other feed inputs' should also include vitamins, amino acids, and other microingredients.

Transport-related emissions may be difficult to separate from ingredient production and processing emissions, depending on the data source used. Do not include any transport emissions in 'Transport and milling' that are already counted in the emissions of one of the ingredient groups.

Ingredients	Origin / Country
Fish Meal	Argentina, Brazil, Chile
Fish Oil	
Canola Vegetable Oil	Chile, Canada, Paraguay
Corn Gluten	United States
Soybean Meal	Argentina
Soy protein concentrate	Brazil
Rapeseed	Chile
Wheat and Wheat by Products	Chile, Argentina, United States
Sunflower Meal	Bolivia
Soybean Lecithin	Argentina
Poultry Meal / Blood Meal / Feather Meal	Argentina, Chile, Brazil, United States, France, United Kingdom, Spain
Pork Meal, Pork Hemoglobin	Germany, Argentina, Poland, United Kingdom

Report title	Due Diligence Pathways and Low Risk Plant Ingredients Report, v1.0
Indicators	2.2.10 and 5.1.12
Instructions	<i>This template is intended for reporting both a) outcomes of the Due Diligences carried out under Principle 2 and the respective pathways to ASC, and b) an overview of plant ingredients determined to be low risk under Principle 5 and the respective pathways chosen. Reporting is at a UoC level and on an annual basis.</i> <i>The UoC should select the type of assessment (whether ingredient manufacturer or plant/marine primary raw material), noting that 'plant primary raw material 5.1.5' refers to the additional due diligence assessment required under Principle 5 for legal deforestation/conversion.</i> <i>The UoC enters the date the assessment was conducted.</i> <i>The UoC selects the primary raw material assessed (if applicable). If primary raw material is not listed, the UoC enters the common name and latin name.</i> <i>The UoC selects the country of location (ingredient manufacturer) or production (plant primary raw material). For marine primary raw material, the country of the flag state is used (as per pathway 1 Country Score Card), unless pathway 2/3/4 are chosen in which case 'Fishery' is selected as the Country of location.</i> <i>The UoC selects which pathway was chosen to demonstrate low risk for each risk factor (legal, social and environmental). For plant primary raw material 5.1.5 assessments, only the environmental risk factor applies.</i> <i>A new row should be added for each assessment.</i> Only enter data in the blue cells.



Table 1. Total number of assessments						
Type of Assessment	Pathway 1	Pathway 2	Pathway 3	Pathway 4	Total	
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	27	0	0	30	57	
Marine Primary Raw Material (2.2.6)	0	0	0	6	6	
Plant Primary Raw Material (2.2.6)	21	0	0	3	24	

Table 2. Outcomes due diligence pathways and low risk plant ingredients report						
Type of Assessment	Date of Due Diligence Assessment (yyyy-mm-dd)	Primary Raw Material "common name (latin name)"	Country of location/production (select 'Fishery' if not using Pathway 1 for Marine)	Pathway chosen to demonstrate Low Risk for Legal risk	Pathway chosen to demonstrate Low Risk for Social risk	Pathway chosen to demonstrate Low Risk for Environmental risk
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Argentina	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Argentina	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Peru	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Germany	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	United States	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Brazil	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Brazil	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Paraguay	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Chile	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Canada	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Chile	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Brazil	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	United States	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Argentina	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Chile	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Argentina	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	United States	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Chile	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Ingredient Manufacturer (2.2.5)	2025-12-31	n.a.	Brazil	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Marine Primary Raw Material (2.2.6)	2025-12-31	Merluccius Hubbsi	Argentina	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Marine Primary Raw Material (2.2.6)	2025-12-31	Merluccius Hubbsi	Argentina	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification
Plant Primary Raw Material (2.2.6)	2025-12-31	Brassica napus	Chile	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Plant Primary Raw Material (2.2.6)	2025-12-31	Brassica napus	Canada	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Plant Primary Raw Material (2.2.6)	2025-12-31	Brassica napus	Chile	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Plant Primary Raw Material (2.2.6)	2025-12-31	Zea Mais L	United States	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Plant Primary Raw Material (2.2.6)	2025-12-31	Triticum	Chile	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Plant Primary Raw Material (2.2.6)	2025-12-31	Triticum	United States	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Plant Primary Raw Material (2.2.6)	2025-12-31	Triticum	Chile	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card	Pathway 1 - Country Score Card
Plant Primary Raw Material (2.2.6)	2025-12-31	Glycine max L	Brazil	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification	Pathway 4 - Certification

Report title Indicator	Sectoral/fishery Assessment or Ingredient Manufacturer Assessment Summary Report, v1.0 2.2.11
Instructions	This template is intended for reporting a summary of Due Diligence pathways 2 "sectoral/fishery assessment" or 3 "ingredient manufacturer assessment" under Principle 2. Reporting is at a UoC level and on an annual basis. The UoC should select the pathway used and the type of assessment (whether ingredient manufacturer or plant/marine primary raw material). The UoC enters the date the assessment was conducted. The UoC selects the primary raw material assessed (if applicable). If primary raw material is not listed, the UoC enters the common name and latin name. The UoC selects the risk factor assessed. The UoC selects the country of location (ingredient manufacturer) or production (plant primary raw material). For marine primary raw material, 'Fishery' is selected as the Country of location. The UoC selects the FAO fishing area for the marine primary raw material. The UoC enters a summary description of the risk assessment (max 1500 characters). The UoC enters links to any publicly available resources used. The UoC enters a summary description of any measures taken to ensure low risk (for ingredient manufacturer assessment only) (max 1500 characters). The UoC enters a summary description of implemented monitoring program to a) measure the effectiveness of any measure taken to ensure low risk (if applicable) and b) monitor the risk factors, or indicators for the risk factors, to ensure the risk level determined remains valid (max 1500 characters) A new row should be added for each assessment and for each risk factor assessed (if more than one).



Table 1. Summary of due diligence pathways 2 and 3 report										
Pathway used	Type of Assessment	Date of Due Diligence Assessment (yyyy-mm-dd)	Primary Raw Material "common name (latin name)"	Risk Factor Assessed	Country of location/production (select 'Fishery' if Marine primary raw material)	FAO Fishing area (if Marine primary raw material)	Summary description of risk assessment (max 1500 characters)	Links to any publicly available resources used	Summary description of any measures taken and their effectiveness (max 1500 characters)	Summary description of implemented monitoring program (max 1500 characters)
Pathway 2 Sector/Industry/Fishery assessment	Plant Primary Raw Material	2026-02-22	Sunflower (Helianthus Annuus)	Legal	Bolivia		La evaluación sectorial fue desarrollada bajo el enfoque Pathway 2 del estándar ASC Feed v1.2, aplicando el Risk Management Framework establecido en el Apéndice 3. El análisis se estructuró en cinco etapas: 1. Definición del propósito y alcance. 2. Identificación de factores de riesgo. 3. Evaluación técnica por factor. 4. Determinación de clasificación. 5. Definición de medidas y monitoreo. La evaluación consideró: • Polígonos agrícolas georreferenciados de los proveedores vinculados a IASA. • Análisis geoespacial de cobertura forestal mediante plataformas satelitales públicas (Global Forest Watch). • Revisión del marco normativo	1. Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard v1.2; Diciembre 2025. 2. Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard – Guidance and Interpretation. Diciembre 2025. 3. European Feed Manufacturers' Federation (FEFAC). Soy Sourcing Guidelines 2023. Brussels: FEFAC; 2023. 4. Estado Plurinacional de Bolivia. Ley Forestal N° 1700. Gaceta Oficial del Estado Plurinacional de Bolivia; 1996. 5. Estado Plurinacional de Bolivia. Ley del Medio Ambiente N° 1333. Gaceta Oficial del Estado Plurinacional de Bolivia; 1992. 6. Estado Plurinacional de Bolivia. Ley General del Trabajo. Gaceta	Cuando un factor de riesgo es clasificado como bajo, no se requiere la implementación de medidas correctivas ni de mitigación estructural. No obstante, el marco establece la necesidad de mantener medidas preventivas y mecanismos de control que aseguren la vigencia de la clasificación obtenida. Dado que los cuatro factores fueron clasificados como bajo riesgo, se establecen medidas de carácter preventivo orientadas a mantener la integridad del sistema de abastecimiento. Medidas preventivas: 1. Control nuevos proveedores: Deberán ser sometidos a verificación geoespacial individual. Se deberá confirmar ausencia de deforestación o conversión posterior a la fecha de corte. Se deberá validar cumplimiento legal y documental. A la fecha,	a) Monitoreo ambiental • Revisión anual de cobertura forestal mediante plataformas satelitales. • Verificación de estabilidad de polígonos agrícolas. • Revisión de intersección con áreas protegidas. • Confirmación anual de ausencia de pérdida posterior a 2020. b) Monitoreo legal • Revisión anual de actualizaciones normativas ambientales y forestales. • Verificación de registros públicos de sanciones ambientales. • Confirmación de vigencia de licencias y autorizaciones. c) Monitoreo social • Revisión periódica de indicadores nacionales de trabajo infantil y trabajo forzoso. • Seguimiento de reportes
		2026-02-22	Sunflower (Helianthus Annuus)	Social	Bolivia	La evaluación sectorial fue desarrollada bajo el enfoque Pathway 2 del estándar ASC Feed v1.2, aplicando el Risk Management Framework establecido en el Apéndice 3. El análisis se estructuró en cinco etapas: 1. Definición del propósito y alcance. 2. Identificación de factores de riesgo. 3. Evaluación técnica por factor. 4. Determinación de clasificación. 5. Definición de medidas y monitoreo. La evaluación consideró: • Polígonos agrícolas georreferenciados de los proveedores vinculados a IASA. • Análisis geoespacial de cobertura forestal mediante plataformas satelitales públicas (Global Forest Watch). • Revisión del marco normativo	1. Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard v1.2; Diciembre 2025. 2. Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard – Guidance and Interpretation. Diciembre 2025. 3. European Feed Manufacturers' Federation (FEFAC). Soy Sourcing Guidelines 2023. Brussels: FEFAC; 2023. 4. Estado Plurinacional de Bolivia. Ley Forestal N° 1700. Gaceta Oficial del Estado Plurinacional de Bolivia; 1996. 5. Estado Plurinacional de Bolivia. Ley del Medio Ambiente N° 1333. Gaceta Oficial del Estado Plurinacional de Bolivia; 1992. 6. Estado Plurinacional de Bolivia. Ley General del Trabajo. Gaceta	Cuando un factor de riesgo es clasificado como bajo, no se requiere la implementación de medidas correctivas ni de mitigación estructural. No obstante, el marco establece la necesidad de mantener medidas preventivas y mecanismos de control que aseguren la vigencia de la clasificación obtenida. Dado que los cuatro factores fueron clasificados como bajo riesgo, se establecen medidas de carácter preventivo orientadas a mantener la integridad del sistema de abastecimiento. Medidas preventivas: 1. Control nuevos proveedores: Deberán ser sometidos a verificación geoespacial individual. Se deberá confirmar ausencia de deforestación o conversión posterior a la fecha de corte. Se deberá validar cumplimiento legal y documental. A la fecha,	a) Monitoreo ambiental • Revisión anual de cobertura forestal mediante plataformas satelitales. • Verificación de estabilidad de polígonos agrícolas. • Revisión de intersección con áreas protegidas. • Confirmación anual de ausencia de pérdida posterior a 2020. b) Monitoreo legal • Revisión anual de actualizaciones normativas ambientales y forestales. • Verificación de registros públicos de sanciones ambientales. • Confirmación de vigencia de licencias y autorizaciones. c) Monitoreo social • Revisión periódica de indicadores nacionales de trabajo infantil y trabajo forzoso. • Seguimiento de reportes	

Pathway 2 Sector/Industry/Fishery assessment	Plant Primary Raw Material	2026-02-22	Sunflower (Helianthus Annuus)	Environmental	Bolivia	La evaluación sectorial fue desarrollada bajo el enfoque Pathway 2 del estándar ASC Feed v1.2, aplicando el Risk Management Framework establecido en el Apéndice 3. El análisis se estructuró en cinco etapas: 1. Definición del propósito y alcance. 2. Identificación de factores de riesgo. 3. Evaluación técnica por factor. 4. Determinación de clasificación. 5. Definición de medidas y monitoreo. La evaluación consideró: • Polígonos agrícolas georeferenciados de los proveedores vinculados a IASA. • Análisis geoespacial de cobertura forestal mediante plataformas satelitales públicas (Global Forest Watch). • Revisión del marco normativo.	1. Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard v1.2; Diciembre 2025. 2. Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard – Guidance and Interpretation. Diciembre 2025. 3. European Feed Manufacturers' Federation (FEFAC). Soy Sourcing Guidelines 2023. Brussels: FEFAC; 2023. 4. Estado Plurinacional de Bolivia. Ley Forestal N° 1700. Gaceta Oficial del Estado Plurinacional de Bolivia; 1996. 5. Estado Plurinacional de Bolivia. Ley del Medio Ambiente N° 1333. Gaceta Oficial del Estado Plurinacional de Bolivia; 1992. 6. Estado Plurinacional de Bolivia. Ley General del Trabajo. Gaceta	Cuando un factor de riesgo es clasificado como bajo, no se requiere la implementación de medidas correctivas ni de mitigación estructural. No obstante, el marco establece la necesidad de mantener medidas preventivas y mecanismos de control que aseguren la vigencia de la clasificación obtenida. Dado que los cuatro factores fueron clasificados como bajo riesgo, se establecen medidas de carácter preventivo orientadas a mantener la integridad del sistema de abastecimiento. Medidas preventivas: Control nuevos proveedores. Deberán ser sometidos a verificación geoespacial individual. Se deberá confirmar ausencia de deforestación o conversión posterior a la fecha de corte. Se deberá validar cumplimiento legal y documental. A la fecha,	a) Monitoreo ambiental • Revisión anual de cobertura forestal mediante plataformas satelitales. • Verificación de estabilidad de polígonos agrícolas. • Revisión de intersección con áreas protegidas. • Confirmación anual de ausencia de pérdida posterior a 2020. b) Monitoreo legal • Revisión anual de actualizaciones normativas ambientales y forestales. • Verificación de registros públicos de sanciones ambientales. • Confirmación de vigencia de licencias y autorizaciones. c) Monitoreo social • Revisión periódica de indicadores nacionales de trabajo infantil y trabajo forzoso. • Seguimiento de reportes.
Pathway 2 Sector/Industry/Fishery assessment	Plant Primary Raw Material	2026-02-22	Canola/Rapeseed (Brassica napus L)	Legal	Paraguay	La evaluación sectorial fue desarrollada bajo el enfoque Pathway 2 del estándar ASC Feed v1.2, aplicando el Risk Management Framework establecido en el Apéndice 3. El análisis se estructuró en cinco etapas: 1. Definición del propósito y alcance. 2. Identificación de factores de riesgo. 3. Evaluación técnica por factor. 4. Determinación de clasificación. 5. Definición de medidas y monitoreo. La evaluación consideró: • Información entregada por proveedor, según correo electrónico del pasado 25 de noviembre 2025, en respuesta a petición y entrega de antecedentes, emitido por este consultor, el pasado 18 de noviembre 2025, a través del	1. Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard v1.2; Diciembre 2025. 2. Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard – Guidance and Interpretation. Diciembre 2025. 3. República del Paraguay. Ley N° 2524/2004 "De Deforestación Cero en la Región Oriental". Asunción: Gaceta Oficial; 2004. 4. República del Paraguay. Ley N° 294/1993 de Evaluación de Impacto Ambiental. Asunción: Gaceta Oficial; 1993. 5. Instituto Forestal Nacional (INFONA). Normativa forestal vigente y lineamientos técnicos. Asunción: INFONA; versión vigente. 6. Ministerio del Ambiente y Desarrollo Sostenible (MADES).	Cuando un factor de riesgo se clasifica medio. Se implementará: Generar acciones de mejora con los proveedores (manufacturadores). Reevaluación del productor de canola de Paraguay. 1) Medidas de riesgo legal: Oleaginosas Raatz implementará procedimiento con: Registro actualizado de proveedores, Declaración anual cumplimiento normativo, Confirmación ubicación geográfica, Registro identificación predial 2) Cumplimiento ambiental: Solicitud a productores primarios declaración firmada con: Confirmación de no cambio de uso de suelo posterior al 31 diciembre 2020, Confirmación de cumplimiento de normativa forestal, Confirmación de ausencia de sanciones ambientales vigentes 3) Medidas	a) Monitoreo ambiental • Confirmación de no cambio de uso de suelo posterior al 31 de diciembre de 2020. • Confirmación de cumplimiento de normativa forestal. • Confirmación de ausencia de sanciones ambientales vigentes. b) Monitoreo legal • Registro actualizado de proveedores agrícolas. • Declaración anual de cumplimiento normativo. • Confirmación de ubicación geográfica dentro de Región Oriental. • Registro de identificación predial básica (o que permita, a lo menos, distinguir cumplimiento de carácter legal respecto al uso del suelo). c) Monitoreo social • Cumplimiento de legislación laboral paraguaya.
Pathway 2 Sector/Industry/Fishery assessment	Plant Primary Raw Material	2026-02-22	Canola/Rapeseed (Brassica napus L)	Social	Paraguay	La evaluación sectorial fue desarrollada bajo el enfoque Pathway 2 del estándar ASC Feed v1.2, aplicando el Risk Management Framework establecido en el Apéndice 3. El análisis se estructuró en cinco etapas: 1. Definición del propósito y alcance. 2. Identificación de factores de riesgo. 3. Evaluación técnica por factor. 4. Determinación de clasificación. 5. Definición de medidas y monitoreo. La evaluación consideró: • Información entregada por proveedor, según correo electrónico del pasado 25 de noviembre 2025, en respuesta a petición y entrega de antecedentes, emitido por este consultor, el pasado 18 de noviembre 2025, a través del	1. Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard v1.2; Diciembre 2025. 2. Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard – Guidance and Interpretation. Diciembre 2025. 3. República del Paraguay. Ley N° 2524/2004 "De Deforestación Cero en la Región Oriental". Asunción: Gaceta Oficial; 2004. 4. República del Paraguay. Ley N° 294/1993 de Evaluación de Impacto Ambiental. Asunción: Gaceta Oficial; 1993. 5. Instituto Forestal Nacional (INFONA). Normativa forestal vigente y lineamientos técnicos. Asunción: INFONA; versión vigente. 6. Ministerio del Ambiente y Desarrollo Sostenible (MADES).	Cuando un factor de riesgo se clasifica medio. Se implementará: Generar acciones de mejora con los proveedores (manufacturadores). Reevaluación del productor de canola de Paraguay. 1) Medidas de riesgo legal: Oleaginosas Raatz implementará procedimiento con: Registro actualizado de proveedores, Declaración anual cumplimiento normativo, Confirmación ubicación geográfica, Registro identificación predial 2) Cumplimiento ambiental: Solicitud a productores primarios declaración firmada con: Confirmación de no cambio de uso de suelo posterior al 31 diciembre 2020, Confirmación de cumplimiento de normativa forestal, Confirmación de ausencia de sanciones ambientales vigentes 3) Medidas	a) Monitoreo ambiental • Confirmación de no cambio de uso de suelo posterior al 31 de diciembre de 2020. • Confirmación de cumplimiento de normativa forestal. • Confirmación de ausencia de sanciones ambientales vigentes. b) Monitoreo legal • Registro actualizado de proveedores agrícolas. • Declaración anual de cumplimiento normativo. • Confirmación de ubicación geográfica dentro de Región Oriental. • Registro de identificación predial básica (o que permita, a lo menos, distinguir cumplimiento de carácter legal respecto al uso del suelo). c) Monitoreo social • Cumplimiento de legislación laboral paraguaya.

Pathway 2 Sector/Industry/Fishery assessment	Plant Primary Raw Material	2026-02-22	Canola/Rapeseed (Brassica napus L)	Environmental	Paraguay	La evaluación sectorial fue desarrollada bajo el enfoque Pathway 2 del estándar ASC Feed v1.2, aplicando el Risk Management Framework establecido en el Apéndice 3. El análisis se estructuró en cinco etapas: - Definición del propósito y alcance. - Identificación de factores de riesgo. - Evaluación técnica por factor. - Determinación de clasificación. - Definición de medidas y monitoreo. La evaluación consideró: - Información entregada por proveedor, según correo electrónico del pasado 25 de noviembre 2025, en respuesta a petición y entrega de antecedentes, emitido por este consultor, el pasado 18 de noviembre 2025, a través del	- Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard v1.2; Diciembre 2025. - Aquaculture Stewardship Council (ASC), ASC Feed Standard – Guidance and Interpretation. Diciembre 2025. - República del Paraguay, Ley N° 2524/2004 “De Deforestación Cero en la Región Oriental”, Asunción: Gaceta Oficial; 2004. - República del Paraguay, Ley N° 294/1993 de Evaluación de Impacto Ambiental. Asunción: Gaceta Oficial; 1993. - Instituto Forestal Nacional (INFONA). Normativa forestal vigente y lineamientos técnicos. Asunción: INFONA; versión vigente. - Ministerio del Ambiente y Desarrollo Sostenible (MADES).	Cuando un factor de riesgo se clasifica medio.Se implementará:Generar acciones de mejora con los proveedores (manufacturadores).Reevaluación del productor de canola de Paraguay1)Medidas de riesgo legal: Oleaginosa Raatz implementará procedimiento con:Registro actualizado de proveedores,Declaración anual cumplimiento normativo,Confirmación ubicación geográfica,Registro identificación predial 2)Cumplimiento ambiental:Solicitud a productores primarios declaración firmada con:Confirmación de no cambio de uso de suelo posterior al 31 diciembre 2020,Confirmación de cumplimiento de normativa forestal,Confirmación de ausencia de sanciones ambientales vigentes 3)Medidas	a) Monitoreo ambiental - Confirmación de no cambio de uso de suelo posterior al 31 de diciembre de 2020. - Confirmación de cumplimiento de normativa forestal. - Confirmación de ausencia de sanciones ambientales vigentes. - Monitoreo legal - Registro actualizado de proveedores agrícolas. - Declaración anual de cumplimiento normativo. - Confirmación de ubicación geográfica dentro de Región Oriental. - Registro de identificación predial básica (o que permita, a lo menos, distinguir cumplimiento de carácter legal respecto al uso del suelo). - Monitoreo social - Cumplimiento de legislación laboral paraguaya.
--	----------------------------	------------	------------------------------------	---------------	----------	--	--	--	---

Report title Volume of Marine Ingredients and MSL Report, v1.0
Indicators 4.1.5 and 4.1.6

Instructions *This template is intended for reporting UoC volume of marine ingredients used and majority sustainability level (MSL) to ASC.*
For initial audits, the calculation period is the 24 months prior to the initial audit. After initial certification, the calculation period is per calendar year (January to December).
Indicate the volume of whole fish and by-products in metric tonnes, used in aquafeed.
Indicate the volume of whole fish scoring at each category in aquafeed. Note that there may be whole-fish which does not score at any Category.
The MSL is then calculated.
Only enter data in blue cells.



Table 1. Volume of whole fish, by-products and whole fish by category

	Volume (metric tonnes)	
All marine	10398	
By-products	56	Provide the volume of fishery by-products in aquafeed (metric tonne)
Whole fish	10342	Provide the volume of whole fish in aquafeed (metric tonne)
Category 1	0	Provide the volume of Category 1 whole fish included in aquafeed (metric tonne)
Category 2	27	Provide the volume of Category 2 whole fish included in aquafeed (metric tonne)
Category 3	7281	Provide the volume of Category 3 whole fish included in aquafeed (metric tonne)
Category 4	1179	Provide the volume of Category 4 whole fish included in aquafeed (metric tonne)

Table 2. Percentage of whole fish marine ingredients per category

Category	Percentage (%)	
Category 1	0	This is the percentage of whole fish marine ingredients in Category 1
Category 2	0	This is the percentage of whole fish marine ingredients in Category 2
Category 3	70	This is the percentage of whole fish marine ingredients in Category 3
Category 4	11	This is the percentage of whole fish marine ingredients in Category 4

Majority Sustainability Level Level 3